

ACTA COLOMBIANA DE PSICOLOGÍA 14 (1): 99-108, 2011

IDENTIDAD ÉTNICA Y AUTOESTIMA EN JÓVENES INDÍGENAS Y MESTIZOS DE SAN CRISTÓBAL DE LAS CASAS (CHIAPAS, MÉXICO)

MOISÉS ESTEBAN GUITART
UNIVERSITAT DE GIRONA - ESPAÑA
MARÍA JANE RIVAS DAMIÁN
UNIVERSIDAD INTERCULTURAL DE CHIAPAS - MÉXICO
MYRIAM REBECA PÉREZ DANIEL
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIAPAS - MÉXICO

Recibido, junio 30/2010

Concepto evaluación, abril 19/2011

Aceptado, mayo 22/2011

Resumen

El objetivo del siguiente estudio fue examinar las relaciones entre identidad étnica y autoestima en indígenas y mestizos de Chiapas. Para ello se aplicó a 517 estudiantes universitarios (256 mestizos y 261 indígenas) una versión española de la Escala de Identidad Étnica Multigrupo Revisada (EIEM-R) y un cuestionario de autoestima. Siguiendo la línea de estudios previos se esperaba que la identidad étnica fuera mayor en el grupo minoritario (indígenas en nuestro caso), y que tuviera una correlación positiva con medidas de autoestima por parte de los indígenas. Los resultados dan apoyo empírico a ambas hipótesis en una población poco estudiada hasta el momento. Los indígenas obtienen puntuaciones superiores, estadísticamente significativas, en identidad étnica y en los factores de exploración e identificación, en comparación con los mestizos. Además, la identidad étnica y la autoestima correlacionan positivamente en el caso de los indígenas y no en el caso de los mestizos. Se discuten los resultados a la luz de la teoría de la identidad social.

Palabras clave: Identidad étnica, autoestima, identidad social, Escala de Identidad Étnica Multigrupo Revisada

ETHNIC IDENTITY AND SELF-ESTEEM AMONG YOUNG INDIGENOUS AND MESTIZOS FROM SAN CRISTÓBAL DE LAS CASAS (CHIAPAS, MEXICO)

Abstract

The purpose of this study was to examine the relationship between ethnic identity and self-esteem among indigenous and mestizos from Chiapas. 517 university students from diverse ethnic groups (256 mestizos and 261 indigenous) completed the Spanish version of the Multigroup Ethnic Identity Measure Revised (MEIM-R) and a self-esteem questionnaire. In line with previous studies, it was hypothesized that there would be greater ethnic identity among the minority group (indigenous) than in the mestizos sample and that the MEIM would positively correlate with psychological well-being (self-esteem) in the indigenous sample. The results supported both hypotheses. The ethnic minority group showed higher scores on ethnic identity and its components compared with the mestizo group. Moreover, there was a positive correlation between ethnic identity and self-esteem in the indigenous group but not in the mestizo sample. These results are discussed in the light of social identity theory.

Key words: Ethnic identity, self-esteem, social identity, Multigroup Ethnic Identity Measure Revised.

IDENTIDADE ÉTNICA E AUTO-ESTIMA EM JOVENS INDÍGENAS E MESTIÇOS SAN CRISTOBAL DE LAS CASAS (CHIAPAS, MÉXICO)

Resumo

O objetivo deste estudo é examinar o relacionamento entre identidade étnica e auto-estima de índios e mestiços em Chiapas. Aplicou-se uma versão em espanhol da Escala de Identidade Étnica Multigrupo Revisada (EIEM-R) e um questionário sobre a auto-estima a 517 estudantes universitários (256 e 261 mestiços indígenas). De acordo com estudos anteriores se esperava a

* Dr. Moisès Esteban Guitart. Universitat de Girona, Facultat d'Educació i Psicologia. Departament de Psicologia, Plaça Sant Domènec, 9, 17071 Girona, España. Tel. +34 972 418300, Fax. +34 972 418301, Celular: 630278656. moises.esteban@udg.edu

identidade étnica fora maior no grupo minoritário (indígenas no nosso caso) e tivera uma correlação positiva com as medidas de auto-estima dos índios. Os resultados suportam empiricamente as hipóteses em uma população pouco estudada até o momento. Frente aos mestiços, os índios obtiveram pontuação maior, estatisticamente significativa nos fatores de identidade étnica de exploração e de identificação. Além disso, a identidade étnica e a auto-estima mostram correlação positiva no caso dos povos indígenas, mas não no caso de mestiços. Os resultados se discutem à luz da teoria da identidade social.

Palavras-chave: Identidade étnica, auto-estima, identidade social, Escala de Identidade Étnica Multigrupo Revisada.

INTRODUCCIÓN

Según distintos sociólogos contemporáneos (ver, por ejemplo, Bauman, 2000; Castells, 1997), los actuales procesos de globalización y de movilidad internacional llevan consigo la visibilidad de la diversidad étnica, cultural, lingüística e identitaria esparcida a lo largo del planeta. La presencia de minorías culturales en Estados Unidos, Europa, Asia, África y América Latina tiene profundos efectos en los profesionales de la salud mental, la educación y las ciencias sociales. Se entiende por “minorías culturales” a los grupos nacionales sin estado o minorías nacionales, los inmigrantes o minorías étnicas y los pueblos indígenas (Kymlicka, 1995). Por ejemplo, Catalunya, dentro del Estado español, podría considerarse un ejemplo de “minoría nacional”, africanos que han emigrado a Estados Unidos de América serían “minorías étnicas” y el grupo indígena Tojolabal, en México, sería un caso de “pueblo indígena”. En particular, la Asociación Americana de Psicología (APA) ha constatado que “los psicólogos y psicólogas de todo el mundo deben reconocer la etnicidad y cultura como parámetros significativos con el objetivo de entender los procesos psicológicos en la actualidad” (APA, 2002, p. 3). Es decir, entender los procesos psicológicos y sociales de las minorías culturales es necesario para comprender “los procesos psicológicos en la actualidad” ya que éstos se desarrollan y expresan en contextos cada vez más multiculturales.

Este estudio se centra en el caso particular de las “minorías indígenas” en el contexto de Chiapas, México. Entendiendo por “indígenas” las personas que se auto-adscriben como tal y que tienen como lengua materna alguna de las lenguas indígenas presentes en el territorio. Según la última actualización realizada el martes 30 de marzo de 2010 de la Comisión Nacional para el Desarrollo de Pueblos Indígenas (<http://www.cdi.gob.mx/>), los once grupos etnolingüísticos en Chiapas más representativos son: a) los Tojolwinik’otik (Tojolabal), b) los K’op (Tzeltal ot Tseltal), c) los Batzil k’op (Tzotzil o Tsotsil), d) los O’ de püt (Zoque), e) los Hach tan (Lacandón), f) los Qyool (Mame), g) los Winik (Chol), h) los Kakchikel o Kaqchikel (Cakchiquel), i) los Abxubal (Jacalteco), j) los

Q’anjob’al (Kanjolal) y, finalmente, k) los Mochó (Mochó). Si por mestizo/a se considera aquella persona que tiene el castellano o español como primera lengua o lengua materna; se considera indígena aquella persona que tiene como lengua familiar alguna lengua indígena como, por ejemplo, el zoque, el tojolabal o el tzotzil. Según el artículo 2 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (<http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/>), se considera indígena aquella persona nacida en un pueblo indígena, que descende de poblaciones que habitaban en el territorio actual del país al iniciarse la colonización y que conservan parte de sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas y que mantienen la conciencia de su identidad indígena, auto-identificándose como tal. De modo que en el contexto de Chiapas, los mestizos (se auto-identifican como mestizos/as y tienen el español o castellano como lengua materna) conforman el grupo mayoritario, mientras que los distintos grupos indígenas en Chiapas formarían la minoría poblacional. Según datos oficiales del INEGI, en el año 2010 había un total de 4.796.580 personas, de las cuales se calcula que hay 1.141.499 personas mayores de 5 años que hablaban alguna lengua indígena, lo que representa el 27% de la población de la entidad. El Tzeltal, con 461.236 hablantes, es la lengua indígena más hablada, seguida del Tzotzil, con 417.462; el Chol, con 191.947, y el Zoque, con 53.839 personas según el Censo de Población y Vivienda de 2010 (INEGI, 2010).

Una vez definido el concepto de “indígena” en el caso de México, en general, y en Chiapas, en particular, es necesario definir y precisar el concepto de identidad étnica.

EL CONSTRUCTO DE IDENTIDAD ÉTNICA Y LOS FACTORES ASOCIADOS

Según Phinney y Ong (2007), la identidad étnica forma parte de la identidad social, es decir, aquella parte del autoconcepto o definición que uno mismo o una misma tiene derivado de la pertenencia a un determinado grupo social, ya sea nacional, lingüístico, religioso, deportivo o étnico (Tajfel, 1981). En este sentido, se entiende por identidad étnica el sentido de pertenencia e identi-

cación a un determinado grupo étnico (ya sea “blanco”, “afroamericano”, “chino”, “indígena”). Un sentido de pertenencia que se modifica y cambia a lo largo del desarrollo humano. Por eso Phinney y Ong (2007, p. 279) lo definen como el “sentido de pertenencia a un grupo étnico que se desarrolla a través del tiempo gracias a procesos de investigación, aprendizaje y compromiso”.

En sintonía con ambos aspectos, factor de identificación a un grupo social y factor de desarrollo, se han postulado dos componentes subyacentes al concepto de identidad étnica. Según el primer componente, llamado exploración, los individuos pueden examinar el significado de su pertenencia a un determinado grupo étnico a través de la búsqueda de información, conocimientos, prácticas, creencias y experiencias relevantes para el grupo. Según el segundo factor, llamado identificación o afirmación étnica, las personas pueden sentirse más o menos conectadas y vinculadas positivamente con su grupo étnico. Precisamente con el objetivo de evaluar ambos aspectos, Phinney (1992) desarrolló la Escala de Identidad Étnica Multigrupo que incluía, además, ítems que median otro factor o componente, llamado conductas étnicas. Sin embargo, estudios posteriores revelaron que el instrumento tenía una estructura bifactorial de modo que permitía medir la identidad étnica general y sus dos subfactores, exploración e identificación (Dandy, Durkin, McEvoy, Barber y Houghton, 2008; Pegg y Plybon, 2005; Roberts, Phinney, Masse, Chen, Roberts y Romero, 1999; Smith, 2002). El instrumento, que se ha revisado actualmente en una nueva versión de seis ítems (Phinney y Ong, 2007), ha permitido constatar dos cosas. En primer lugar, distintos estudios muestran que la identidad étnica es más sobresaliente en grupos minoritarios en comparación con grupos mayoritarios (Dandy et al., 2008; Pegg y Plybon, 2005; Smith, 2002). En segundo lugar, la identidad étnica de grupos minoritarios correlaciona positivamente con medidas de bienestar psicológico como la autoestima (Roberts et al., 1999; Phinney y Alipuria, 1990; Umaña-Taylor, 2004). Vamos a profundizar en ello.

LA IDENTIDAD ÉTNICA Y LA AUTOESTIMA EN GRUPOS MINORITARIOS

Uno de los temas más investigados en relación con los “grupos minoritarios” es la influencia o relación entre la identidad étnica de adolescentes y jóvenes y su rendimiento académico, autoconcepto, autoestima, bienestar y habilidades para combatir el racismo y la discriminación, así como para garantizar la adaptación psicológica y sociocultural (Altschul, Oyserman y Bybee, 2006; Berry, Phinney, Sam y Vedder, 2006; Phinney y Ong, 2007;

Umaña-Taylor y Updegraff, 2007). Sin embargo, gran parte de la literatura al respecto se ha centrado en el estudio de “minorías étnicas” en los Estados Unidos de América. Umaña-Taylor y Updegraff (2007), por ejemplo, han analizado la salud mental de adolescentes de procedencia Latina que viven en los EE.UU. Su estudio concluye que puntuaciones elevadas en identidad étnica predicen puntuaciones elevadas en autoestima, así como con una escasa presencia de síntomas depresivos. También en el contexto norteamericano se sitúan los trabajos de Phinney y sus colaboradores. La autora y su equipo han analizado distintos grupos étnicos minoritarios (“afroamericanos”, “latinos”, “americanos de origen asiático”, “americanos de origen europeo”), en comparación al grupo mayoritario (“blancos”), en el contexto norteamericano (Phinney, 1990, 1992; Phinney y Alipuria, 1990; Roberts et al., 1999). En todos estos estudios, se ha encontrado que las minorías étnicas obtienen puntuaciones más elevadas en identidad étnica (especialmente en los “afroamericanos”, seguidos de los “asiáticos” y los “latinos”), así como una correlación positiva entre la identidad étnica y la autoestima en dichos grupos minoritarios (también especialmente en el caso de los “afroamericanos”, hallando correlaciones de entre 0.14 a 0.51 en función del estudio). En el contexto Europeo, el caso de Francia, se han estudiado distintos grupos étnicos inmigrantes (algerianos, marroquíes, portugueses, vietnamitas, antillanos), siendo los marroquíes aquéllos que obtienen puntuaciones más destacadas en identidad étnica (Sabatier, 2008). Mientras que en Australia, los asiáticos (de entre los “australianos ingleses”, “británicos”, “europeos del sur” y los “aborígenes”) son el grupo que ha mostrado puntuaciones más destacadas en identidad étnica (Dandy et al., 2008). En Costa Rica, Smith (2002) ha comparado los resultados de distintas medidas, entre ellas la identidad étnica, en jóvenes “afrocostarricenses”, “blancos o mestizos” y “mulatos”, siendo los primeros (“afrocostarricenses”) los que obtienen puntuaciones más elevadas de identidad étnica, así como una mayor correlación con una medida de autoestima (.025, $p < .01$).

Para explicar estos resultados, puntuaciones superiores en identidad étnica en grupos minoritarios en comparación con el grupo mayoritario y correlación entre identidad étnica y autoestima también en grupos minoritarios, se ha sugerido que el orgullo étnico (puntuaciones altas en la EIE) es particularmente importante en ciertas minorías étnicas ya que les permite ser críticas frente a mensajes del tipo “las diferencias son deficiencias” (Spencer y Markstrom-Adams, 1990). De modo que la exploración e identificación étnica pueden fomentar la autoestima, la valoración positiva de uno mismo como integrante de un

determinado grupo social y la aceptación de los demás (Rotherham-Borus, 1994). Según la teoría de la identidad social de Tajfel (1981) cuando las personas de grupos subordinados o minoritarios perciben su inferioridad en relación al grupo mayoritario, pueden activarse procesos de “creatividad social”, es decir, de reafirmación, revalorización y reivindicación del propio grupo con el objetivo de proteger la autoestima contra el estigma, estereotipo o prejuicio social. Es decir, la identidad étnica deviene importante y significativa en grupos minoritarios ya que éstos deben resolver dos conflictos. Por un lado, los estereotipos y prejuicios de la población dominante. Por otro lado, mantener y compaginar la herencia cultural del propio grupo con el sistema de creencias y valores del grupo dominante, lo que hace que el tema de la identidad étnica sea relevante y correlacione con la autoestima (Phinney, Jacoby y Silva, 2007).

En el caso de Chiapas, a pesar de que existen algunos trabajos sobre identidad étnica (Esteban, 2010, 2011; Esteban, Nadal y Vila, 2010), mostrando que los indígenas (grupo minoritario) presentan mayores grados de identidad étnica que los mestizos/as (grupo mayoritario), se desconocen las relaciones que existen entre la identidad étnica y el bienestar psicológico (por ejemplo la autoestima). Es por eso que la investigación que se presenta pretendía explorar las relaciones entre identidad étnica y autoestima en una muestra de jóvenes indígenas y mestizos de San Cristóbal de las Casas (Chiapas, México). Además, a diferencia de los estudios realizados en Estados Unidos de América (Phinney y Ong, 2007, Roberts et al., 1999; Umaña-Taylor y Updegraff, 2007), en Chiapas, el grupo minoritario (“indígenas”) y mayoritario (“mestizos”) viven en el mismo territorio históricamente (como pasa con el caso de Costa Rica, estudiado por Smith, 2002), lo que aporta un elemento más al estudio de las relaciones entre grupos ya que se trata de grupos indígenas más que de grupos étnicos productos de alguna migración. En este sentido, faltan estudios que analicen las relaciones intergrupales y la identidad étnica y autoestima en grupos, minoritarios y mayoritarios, autóctonos. El estudio que se presente pretende subsanar, en parte, este déficit en el contexto de Chiapas.

Objetivos e hipótesis de investigación

Nos proponíamos dos objetivos: En primer lugar, validar las medidas de identidad étnica y autoestima (su fiabilidad y estructura factorial) en los participantes en el estudio. En segundo lugar, nos proponíamos describir el tipo de relación entre identidad étnica y autoestima en una muestra de indígenas y mestizos de San Cristóbal de las Casas, Chiapas (México).

En relación al segundo objetivo y, tomando como referencia la literatura previa (Dandy et al., 2008; Phinney y Alipuria, 1990; Roberts et al., 1999; Smith, 2002; Umaña-Taylor y Updegraff, 2007) esperábamos dos cosas que constituyen las dos hipótesis de investigación: Por un lado, hipótesis 1, esperábamos puntuaciones superiores, estadísticamente significativas, de los participantes indígenas (grupo minoritario) en comparación con los participantes mestizos (grupo mayoritario). Por otro lado, hipótesis 2 y, también a la luz de la literatura previa (Dandy et al., 2008; Phinney y Alipuria, 1990; Roberts et al., 1999; Smith, 2002; Umaña-Taylor y Updegraff, 2007), esperábamos hallar una correlación positiva entre las medidas de identidad étnica y autoestima en el grupo minoritario, en nuestro caso los participantes indígenas.

MÉTODO

Participantes

En el estudio participaron un total de 517 estudiantes universitarios procedentes de dos universidades públicas de San Cristóbal de las Casas (Chiapas, México), de los cuales el 44.1% eran hombres y el 55.9% mujeres. El rango de edad era de 17 años a 35, siendo la media de 19.48 años ($DT = 2.068$). Del total de los participantes, el 49.5% (256) se auto-identificaba como mestizos, y tenían el castellano o español como lengua materna, mientras que el 50.5% (261) restante se auto-identificó como indígenas y tenía alguna de las lenguas indígenas presentes en el territorio como primera lengua o lengua materna. Específicamente, del 50.5% de hablantes indígenas, el 22.6% tenía el tseltal como lengua materna o familiar; el 15.4%, el tsotsil; el 6.9% el chol; el 2.3% el zoque, y el 3.3% restante tenían otra lengua indígena como lengua materna o familiar. Cabe mencionar que los criterios de inclusión para agrupar a los indígenas frente a los mestizos eran, como se ha dicho anteriormente, la auto-identificación y la lengua materna. Es decir, aquellas personas que se auto-identificaron como indígenas y tenían alguna lengua indígena (principalmente tzeltal y tzotzil) como lengua materna eran categorizadas como indígenas. Hubo 23 sujetos que a pesar de que tenían alguna lengua indígena como lengua materna no se auto-identificaron como indígenas, por lo tanto estos fueron excluidos, quedando el total ya mencionado de 261 indígenas. Para confeccionar la muestra, se realizó un muestreo aleatorio estratificado, dividiendo los estudiantes participantes en estratos (grupos clase), para elegir un total de 27 grupos (salones de clase) al azar, garantizando que cualquier estudiante tuviese la oportunidad de participar en el estudio. Cabe también aclarar que un total de 16 sujetos fueron excluidos dado

que diez no quisieron participar en el estudio y los seis restantes no completaron los cuestionarios. Es decir, inicialmente se aplicaron 556 cuestionarios que finalmente se quedaron en los 517 anunciados anteriormente debido a no incumplir el criterio de categorización “indígena/a”, 23; no querer participar, diez, y rellenar inadecuadamente los cuestionarios, seis alumnos.

Instrumentos

Escala de Identidad Étnica Multigrupo Revisada (EIEM-R). Se evaluó la identidad étnica y sus componentes o factores asociados a través de la Escala de Identidad Étnica Multigrupo Revisada (en adelante EIEM-R). Una primera versión del instrumento fue propuesta por Phinney (1992) y consistía en 14 ítems que medían tres componentes asociados a la identidad étnica: afirmación e identificación (cinco ítems), exploración étnica (siete ítems) y conductas étnicas (dos ítems). No obstante, como ya ha sido apuntado, estudios posteriores con muestras más amplias mostraron la estructura bifactorial del instrumento que medía identificación étnica y exploración étnica (Roberts et al., 1999). Ello llevó a los autores Phinney y Ong (2007) a proponer una versión modificada consistente en seis ítems, tres de los cuales evalúan identificación étnica y los tres restantes exploración étnica. Según los autores, la identidad étnica es un constructo dinámico y multidimensional que se desarrolla a lo largo del tiempo a través de procesos de exploración e identificación étnica. Análisis factoriales han mostrado que la EIEM-R mide dos factores altamente correlacionados (.74), mostrando ambas subescalas buena consistencia interna con alfas de Cronbach de .76 para exploración y .78 para identificación. En la combinación de los seis ítems Phinney y Ong (2007) obtuvieron una alfa de Cronbach de .81. Mientras que los ítems 1, 4 y 5 cargaron en un factor, llamado exploración étnica, los ítems 2, 3 y 6 lo hicieron en otro (identificación).

En la adaptación de la medida que se ha realizado, se han respetado los seis ítems de la propuesta de Phinney y Ong (2007), incluyendo cuatro preguntas que tenían el propósito de obtener información general del estudiante (lengua familiar o materna; autoidentificación en tanto indígena o mestizo; edad y género). Los ítems 1, 4 y 5 evalúan exploración étnica y los ítems 2, 3 y 6 identificación étnica (ver tabla 1). Los estudiantes respondían siguiendo una escala tipo likert del 1 (totalmente en desacuerdo) hasta el 5 (totalmente de acuerdo), con el 3 como posición neutral. El resultado es calculado como media de los seis ítems en tanto que “identidad étnica total”, así como los tres ítems que evalúan ambas subescalas (“exploración” e “identificación”). En nuestra muestra se ob-

tuvieron tres factores, uno que agrupaba todos los ítems y que explicaba el 65.20% de la varianza total, otro factor, llamado “exploración étnica”, que agrupaba tres ítems y que explicaba el 9.53% de la varianza y, finalmente, el factor “identificación étnica” que explicaba el 7.95% de la varianza. En total, los tres factores obtuvieron autovalores iniciales de 3.912, 0.572 y 0.478, explicando el 82.69% del total de la varianza acumulada. En el factor exploración étnica las cargas factoriales de los ítems 1, 4 y 5, respectivamente, fueron .770, .805 y .796. Mientras que en el factor identificación étnica cargaron positivamente los ítems 2, 3 y 6 con .827, .834 y .812, respectivamente. Cabe recordar que entendemos por “identidad étnica”: “un sentido de pertenencia a un grupo étnico que se desarrolla a través del tiempo gracias a procesos de investigación, aprendizaje y compromiso” (Phinney y Ong, 2008, p. 279). Así mismo, los subfactores hallados que miden la escala de identidad étnica se definen de la siguiente manera. Por “exploración étnica” nos referimos al examen del significado de la pertenencia a un determinado grupo étnico a través de la búsqueda de información, conocimientos, prácticas, creencias y experiencias relevantes para el grupo; y por “identificación étnica” los procesos de afirmación a través de los cuales las personas dicen sentirse vinculadas al grupo étnico. De modo que, por ejemplo, el ítem “últimamente he pasado tiempo tratando de averiguar más acerca de mi grupo étnico, como su historia, tradiciones y costumbres” correspondería al subfactor “exploración étnica”, mientras que el ítem “me siento fuertemente ligado(a) a mi grupo étnico” al subfactor “identificación” o “afirmación étnica”.

En relación a la fiabilidad interna se obtuvo una alfa de Cronbach de .893 para los seis ítems juntos, así como un .778 para la subescala de exploración y .827 para la subescala de identificación étnica, lo que indica niveles satisfactorios de fiabilidad interna del instrumento en nuestra muestra.

Escala de Autoestima de Rosenberg. La Escala de Autoestima de Rosenberg se presentó por primera vez en el año 1965 y fue revisada, por su autor, posteriormente (Rosenberg, 1965, 1989). La traducción y adaptación utilizada se ha basado en la propuesta de Martín Albo, Núñez, Navarro y Grijalvo (2007), quienes validaron la traducción de la Escala con una muestra universitaria de 420 estudiantes. El instrumento consta de diez ítems que tienen el objetivo de medir la autoestima o la consideración positiva o negativa de uno mismo o una misma (Rosenberg, 1965). Es decir, se entiende por “autoestima” la valoración que hace una persona sobre sí misma, de modo que puntuaciones elevadas indican una autoestima positiva y puntuaciones pobres indican poca autoestima o una

autoestima negativa. En el estudio de Martín Albo et al. (2007) se validó la estructura unifactorial de la escala y se obtuvieron niveles satisfactorios de consistencia interna (alfas de Cronbach de .85, en una primera aplicación, y .88 en una segunda) y estabilidad temporal tras un periodo de cuatro semanas (en su segunda aplicación).

En nuestra muestra de 517 estudiantes universitarios se confirma la estructura unifactorial de la escala con valores que cargan positivamente entre .416 y .772 explicando un 55.33% del total de la varianza. En relación a la consistencia interna se obtiene una alfa de Cronbach de .78 lo que indica un nivel satisfactorio de validez interna en la muestra estudiada.

En la Tabla 2 se describen los diez ítems que componen la Escala de Autoestima utilizada, siendo cinco de ellos negativos (3, 5, 8, 9, 10) se han recodificado positivamente de modo que puntuaciones de 4 indican máxima autoestima, siendo el rango de 1 (totalmente en desacuerdo) a 4 (muy de acuerdo).

Procedimiento

Dos investigadores aplicaron los cuestionarios después de, como se ha comentado anteriormente, dividir los salones de cada universidad (proceso de estratificación) y hacer un sorteo para garantizar que cada estudiante tuviera las mismas opciones de participar (proceso de alea-

torización). En total se aplicaron los cuestionarios en 27 salones, habiendo una media de unos 20 estudiantes en cada clase. Después de indicar las instrucciones, se procedió a la aplicación colectiva de los cuestionarios, tardando una media de 15 minutos por salón. Una vez obtenidos los cuestionarios, se introdujeron los datos en el paquete estadístico y editor de datos SPSS, versión 15.0, con el objetivo de ser analizados.

RESULTADOS

Identidad étnica en mestizos e indígenas

Según la prueba t para muestras independientes se encuentran diferencias estadísticamente significativas en los seis ítems que componen la EIEM-R entre indígenas y mestizos, así como en la puntuación total de Identidad Étnica y en los dos factores asociados: identificación étnica (ítems 2, 3 y 6) y exploración étnica (ítems 1, 4 y 5). Más concretamente, la media de identidad étnica total y de identificación étnica son las puntuaciones donde el valor t es más elevado, lo que indica una mayor diferencia de puntuaciones entre grupos (véase tabla 1). Por lo tanto, los indígenas muestran puntuaciones superiores en identidad étnica y sus factores (exploración e identificación) en comparación con los mestizos.

Tabla 1

Comparación entre las puntuaciones medias y desviaciones típicas de los 6 ítems que componen la EIEM-R, la puntuación total de identidad étnica y los factores exploración e identificación étnica en indígenas y mestizos

Ítems y (factores)	Indígenas (n = 261)		Mestizos (n = 256)		t
	X	DE	X	DE	
1. Últimamente he pasado tiempo tratando de averiguar más acerca de mi grupo étnico, como su historia, tradiciones y costumbres	3.81	.919	2.77	1.13	11.559*
2. Me siento fuertemente ligado(a) a mi grupo étnico	3.89	.913	2.84	1.12	11.615*
3. Soy consciente de mis “raíces étnicas” y de lo que éstas significan para mí	4.39	.739	3.36	1.22	11.503*
4. A menudo hago cosas que me ayudan a entender mejor mi origen étnico	3.80	.901	2.95	1.04	9.996*
5. Con el fin de aprender más sobre mi tradición cultural, he conversado con otras personas acerca de mi grupo étnico	3.93	.944	3.21	1.14	7.847*
6. Siento un vínculo fuerte hacia mi grupo étnico	3.98	.875	3.08	1.03	10.727*
(Identidad étnica Total)	3.97	.616	3.03	.893	13.845*
(Factor identificación étnica)	4.08	.661	3.09	.960	13.683*
(Factor exploración étnica)	3.85	.715	2.98	.903	12.235*

Nota: * p < 0.01

Rango: 1 – 5, siendo el 5 la puntuación máxima en identidad étnica

La Tabla 1 muestra que el ítem que obtiene una mayor puntuación por parte de los indígenas es el 3 (“soy consciente de mis “raíces étnicas” y de lo que éstas significan para mí”), al igual que por parte de los mestizos. No obstante, la diferencia de medias es estadísticamente significativa. El ítem que obtiene una peor puntuación por parte de los indígenas es el 4 (“a menudo hago cosas que me ayudan a entender mejor mi origen étnico”), mientras que por parte de los mestizos corresponde al ítem 1 (“últimamente he pasado tiempo tratando de averiguar más acerca de mi grupo étnico, como su historia, tradiciones y costumbres”).

Por lo que hace a los factores que evalúa la EIEM-R, en ambos grupos se obtienen más altas puntuaciones en el factor de identificación étnica en comparación con el factor exploración étnica. Puntuaciones considerablemente superiores (cerca de un punto más) por parte de los indígenas en comparación con los mestizos.

Por lo tanto y, siguiendo con la primera hipótesis que nos planteábamos, se apoya empíricamente la tesis según la cual la identidad étnica es mayor en grupos minoritarios, en nuestro caso los indígenas, en comparación con grupos mayoritarios (los mestizos en nuestro estudio).

Autoestima e identidad étnica en mestizos e indígenas

Según la prueba t para muestras independientes se encuentran diferencias estadísticamente significativas en la puntuación total de autoestima ($t = 3.416$, $gl = 515$, $p = .001$), de modo que los mestizos obtienen puntuaciones más altas (3.16) que los indígenas (3.06) (véase tabla 2).

La Tabla 2 muestra como en los ítems 1, 3, 4, 5, 8 y 10 hay diferencias estadísticamente significativas, mostrando en todos ellos puntuaciones superiores los mestizos en comparación con los indígenas. Más específicamente, el ítem 3 es el que obtiene una puntuación media más alta. Lo que indica que los mestizos están totalmente en desacuerdo o en desacuerdo con la afirmación: “En definitiva, tiendo a pensar que soy un fracasado”. Por parte de los mestizos, el ítem que obtiene menor puntuación es el 5: “Siento que no tengo demasiadas cosas de las que sentirme orgulloso”. Por parte de los indígenas, el ítem que obtiene una puntuación más alta es también el 3 y el ítem con menor puntuación es el 8 (“Ojalá me respetara más a mí mismo”). Es decir, los indígenas se muestran totalmente en desacuerdo o en desacuerdo frente la afirmación que expresa el ítem 8.

Siguiendo la segunda hipótesis, esperábamos que la medida de identidad étnica correlacionara positivamente

Tabla 2

Comparación entre las puntuaciones medias y desviaciones típicas de los 10 ítems que componen la escala de autoestima y la puntuación total en indígenas y mestizos

Ítems	Indígenas (n = 261)		Mestizos (n = 256)	
	X	DE	X	DE
1. Tengo la sensación de que soy una persona de valía al menos igual que la mayoría de la gente	3.36	.652	3.53	.619*
2. Tengo la sensación de que poseo algunas buenas cualidades	3.39	.646	3.46	.522
3. En definitiva, tiendo a pensar que soy un fracasado	3.42	.711	3.60	.643*
4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de las personas	3.39	.634	3.51	.553*
5. Siento que no tengo demasiadas cosas de las que sentirme orgulloso	2.20	.915	1.87	.898*
6. Tengo una actitud positiva hacia mi mismo/a	3.34	.698	3.44	.623
7. En general estoy satisfecho conmigo mismo	3.14	.794	3.27	.663
8. Ojalá me respetara más a mí mismo	1.82	.833	2.07	1.05*
9. A veces me siento realmente inútil	3.17	.883	3.30	.867
10. A veces pienso que no soy bueno en nada	3.39	.856	3.58	.720*
Total Autoestima	3.06	.329	3.16	.320*

Nota: * $p < .05$

Rango: 1 – 4 (los ítems negativos 3, 5, 8, 9 y 10 se han recodificado positivamente lo que indica que el 4 es la puntuación positiva máxima en autoestima en todos los ítems)

con la autoestima en tanto indicador del bienestar psicológico en el caso de los indígenas encuestados. Para ello se examinó la correlación de los 6 ítems de la EITEM-R con la medida de autoestima total en los dos grupos étnicos estudiados. Los resultados se presentan en la Tabla 3.

Tabla 3

Correlación identidad étnica y autoestima en indígenas y mestizos

	Indígenas (n = 261)	Mestizos (n = 256)
Correlación identidad étnica - autoestima	0.21*	-.062

Nota: * $p < .01$

Como se puede observar en la Tabla 3 la identidad étnica y la autoestima correlacionan negativamente en el caso de los mestizos, a pesar de que la correlación no es estadísticamente significativa. Por el contrario, la correlación entre identidad étnica y autoestima si que es positiva en los indígenas y estadísticamente significativa. Lo que sugiere que a mayores puntuaciones de identidad étnica, mayores puntuaciones de autoestima, en el grupo indígenas.

DISCUSIÓN

El propósito del estudio fue examinar la identidad étnica en jóvenes indígenas y mestizos de San Cristóbal de las Casas (Chiapas, México), así como su relación con la autoestima. Para ello, primero se procedió a validar la fiabilidad de los instrumentos en la muestra del estudio reportado. Los resultados hallados permiten afirmar que los instrumentos son fiables ya que obtienen índices de fiabilidad satisfactorios. Además, el estudio muestra que los jóvenes indígenas que participaron en el estudio obtienen puntuaciones superiores en identidad étnica en comparación con los mestizos, siendo las diferencias estadísticamente significativas. Ello se sitúa en la línea de otros trabajos que muestran que la identidad étnica es más sobresaliente en grupos minoritarios o no dominantes que en grupos mayoritarios o dominantes (Dandy et al., 2008; Pegg y Plybon, 2005; Smith, 2002; Umaña-Taylor y Updegraff, 2007). Además, la correlación entre identidad étnica y autoestima es positiva y significativa en el grupo minoritario (indígenas) mientras que no es significativa y es negativa en el caso de los mestizos. Ello también se sitúa en la línea de otros estudios que han encontrado correlaciones positivas entre la identidad étnica y la autoes-

tima en grupos minoritarios (Phinney y Alipuria, 1990; Roberts et al., 1999; Umaña-Taylor, 2004). Ambos datos permiten dar apoyo empírico a las hipótesis de partida.

Una posible explicación de los resultados encontrados nos remite a la teoría de la identidad social de Tajfel (1981) según la cual la identidad étnica sobresale cuando los grupos sienten amenazada su identidad, es el caso de grupos minoritarios. Con el objetivo de salvaguardar una autoestima positiva se activan procesos de creatividad social que tienen la misión de revalorizar aspectos del grupo como el “orgullo étnico”. De este modo cabría suponer una correlación positiva entre identidad étnica y autoestima en grupos minoritarios, ya que la valoración que hacen sobre sí mismos o sí mismas pasa por considerar y valorar positivamente su legado y diferencia étnica. En este sentido, una identidad étnica positiva, ligada a la autoestima personal, serviría para combatir la discriminación, correlacionando negativamente con medidas de aislamiento y depresión (Roberts et al., 1999) e incluso permitiría aceptar la gente de otros grupos sociales, teniendo actitudes positivas hacia la diversidad cultural (Phinney, Jacoby y Silva, 2007). De ello se desprende el interés o necesidad de realizar políticas sociales y educativas con el objetivo de fomentar el reconocimiento de la diversidad cultural que convive en un determinado territorio (Taylor, 1992). Por lo tanto, se sugiere la necesidad de fomentar procesos de identificación étnica en grupos minoritarios siempre y cuando no pongan en peligro el bienestar colectivo y la cohesión social. Si la identidad étnica de grupos minoritarios correlaciona con la autoestima, entonces es positivo fomentarla con el objetivo de mejorar el bienestar psicológico y social. En este sentido, distintos autores han sugerido la importancia de fomentar la creación de identidades transnacionales o biculturales (Portes, 2001; Suárez-Orózco y Suárez-Orózco, 2003; Vertovec, 2001; Wangaruro, 2011). Entendiendo por identidades transnacionales o biculturales aquellas que conservan el vínculo con la comunidad de origen, orgullo con la comunidad étnica, e incorporan aspectos de la comunidad de destino, la cultura dominante. Los trabajos de Suárez-Orozco y Suárez-Orozco (2003), por ejemplo, han mostrado que la mejor estrategia de adaptación en el caso de los inmigrantes es la biculturalidad, es decir, la fusión creativa entre la tradición étnica familiar y la cultura de la sociedad de destino, combinando ambos sistemas a través del desarrollo de competencias multiculturales y multilingües. En el caso de la “huída étnica” o la “oposición activa”, otras estrategias de adaptación y relación intergrupar, hay una identificación con la cultura dominante y una renuncia a la identidad de origen, en el caso de la primera, y un rechazo de las instituciones de la sociedad y cultura do-

minante, en la segunda. Los autores concluyen señalando que “la creación de las identidades transculturales es el más adaptativo de los tres estilos. Preserva los lazos afectivos de la cultura de origen, pero permite que el niño adquiera las destrezas necesarias para desenvolverse de forma satisfactoria en la cultura dominante (...) al adquirir las competencias que les permiten desenvolverse con más de un código cultural, los jóvenes inmigrantes actúan con ventaja” (Suárez-Orozco y Suárez-Orozco, 2003, pp. 193 y 199). De este modo, según esta línea de razonamiento, las identidades transculturales son las más adaptativas ya que desenvolverse satisfactoriamente en múltiples contextos sociales y culturales deviene una condición necesaria para desarrollarse en sociedades globalizadas y profundamente diversas como las actuales.

Sin embargo, se requieren de futuras investigaciones con el objetivo de esclarecer cuál es la mejor estrategia de integración (relación grupos minoritarios y grupos mayoritarios) a través del examen de la relación entre identidad étnica, actitudes hacia la diversidad y bienestar psicológico en grupos minoritarios. Por ejemplo, medidas de empatía (Mestre, Frías y Samper, 2004) o tolerancia a la diversidad (Lozano y Etxebarria, 2007) podrían ser también aplicadas con el objetivo de examinar la relación que tiene con las variables de autoestima e identidad étnica en el caso, por ejemplo, de indígenas y mestizos de la misma región analizada en este estudio. Además, metodologías cualitativas como historias de vida o entrevistas en profundidad podrían complementar la información aportada por investigaciones cuantitativas como la efectuada.

En definitiva, después de validar los instrumentos utilizados en la muestra objeto de estudio, se puede concluir que la investigación, realizada en un contexto poco estudiado hasta el momento, ofrece apoyo empírico a una línea de investigación según la cual la identidad étnica es más sobresaliente en grupos minoritarios que en grupos mayoritarios, y que en los primeros correlaciona positivamente con medidas de bienestar psicológico como la autoestima (Dandy et al., 2008; Phinney y Alipuria, 1990; Phinney y Ong, 2007; Phinney, Jacoby y Silva, 2007; Roberts et al., 1999; Sabatier, 2008; Smith, 2002; Umaña-Taylor, 2004; Umaña-Taylor y Updegraff, 2007). Ello parece indicar que, como sugieren otros autores (Berry, Phinney, Sam y Vedder, 2006; Rotherham-Borus, 1994; Suárez-Orozco y Suárez-Orozco, 2003; Suárez-Orozco, Suárez-Orozco y Todorova, 2008), se requieren de políticas e intervenciones encaminadas a reconocer y reforzar la identidad étnica de las minorías culturales con el objetivo de facilitar la integración y la convivencia en situaciones de contacto cultural con una determinada mayoría. Estas estrategias parecerían ser más eficientes que las tradicionales polí-

ticas asimilacionistas según las cuales para garantizar la integración y cohesión social es necesario que las minorías culturales nieguen y abandonen su cultura de origen. Sin embargo, futuras investigaciones deben precisar qué estrategias son más adecuadas para hacer frente a la diversidad étnica y cultural de las sociedades contemporáneas.

REFERENCIAS

- Altschul, I., Oyserman, D. y Bybee, D. (2006). Racial-ethnic identity in mid-adolescence: Content and change as predictors of academic achievement. *Child Development*, 77, 1155-1169.
- American Psychological Association (2002). Ethical principles of psychologists and code of conduct. Consultado el 03/09/09 en <http://www.apa.org/ethics/code2002.pdf>
- Bauman, Z. (2000). *Community: Seeking safety in an insecure world*. Cambridge: Polity Press.
- Berry, J. W., Phinney, J. S., Sam, D. L. y Vedder, P. (Ed.) (2006). *Immigrant Youth in Cultural Translation. Acculturation, Identity, and Adaptation Across National Contexts*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Castells, M. (1997). *The Information Age: Economy, society, and culture. Vol. II The power of identity*. Oxford & Cambridge: Blackwell Publishers.
- Dandy, J., Durkin, K., McEvoy, P., Barber, B. L. y Houghton, S. (2008). Psychometric properties of multigroup ethnic identity measure (MEIM) scores with Australian adolescents from diverse ethnocultural groups. *Journal of Adolescence*, 31, 323-335.
- Esteban, M. (2010). Propiedades psicométricas y estructura factorial de la Escala de Identidad Étnica Multigrupo en español (MEIM). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42, 15-21.
- Esteban, M. (2011). Ethnic identity in an intercultural geography. An empirical study. *Canadian Social Science*, 7, 64-71.
- Esteban, M., Nadal, J. M. y Vila, I. (2010). Ethnic identity among indigenous and mestizos from Intercultural University of Chiapas. *Psychological Writings*, 3, 15-21.
- INEGI (2010). Sondeo de Población y Vivienda. Disponible online: <http://www.inegi.org.mx/> (consultado el 03 de enero de 2011).
- Lozano, A. M. y Etxebarria, I. (2007). La tolerancia a la diversidad en los adolescentes y su relación con la autoestima, la empatía y el concepto del ser humano. *Infancia y Aprendizaje*, 30, 109-130.
- Martín Albo, J., Núñez, J.L., Navarro, J. G. y Grijalvo, F. (2007). The Rosenberg Self-Esteem Scale: Translation and Validation in University Students. *The Spanish Journal of Psychology*, 10, 458-467.
- Mestre, V. Frías, M. D. y Samper, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16, 255-260.
- Pegg, P. O. y Plybon, L. E. (2005). Toward the theoretical measurement of ethnic identity. *Journal of Early Adolescence*, 25, 250-264.

- Phinney, J. S. (1990). Ethnic identity in adolescents and adults: review of research. *Psychological Bulletin*, 108, 193-208.
- Phinney, J. S. (1992). The Multigroup Ethnic Identity Measure: A new scale for use with adolescents and youth adults from diverse groups. *Journal of Adolescent Research*, 7, 156-176.
- Phinney, J. S. y Alipuria, L. (1990). Ethnic identity in college students from four ethnic groups. *Journal of Adolescence*, 13, 171-184.
- Phinney, J. S. y Ong, A. D. (2007). Conceptualization and measurement of ethnic identity: Current status and future directions. *Journal of Counseling Psychology*, 54, 271-281.
- Phinney, J. S., Jacoby, B. y Silva, C. (2007). Positive intergroup attitudes: The role of ethnic identity. *International Journal of Behavioral Development*, 31, 478-490.
- Portes, A. (2001). The debates and significance of immigrant transnationalism. *Global networks*, 1, 181-193.
- Roberts, R. E., Phinney, J. S., Mase, L. C., Chen, R., Roberts, C. R. y Romero, A. (1999). The structure of ethnic identity of young adolescents from diverse ethnocultural groups. *Journal of Early Adolescence*, 19, 301-322.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rosenberg, M. (1989). *Society and the adolescent self-image* (Rev. Ed.). Middeltown, CT: Wesleyan University Press.
- Rotherham-Borus, M. J. (1994). Bicultural referente group orientations and adjustment. En M. Bernal y G. Knight (eds.), *Ethnic identity* (pp. 73-128). Albano, NY: State University of New York Press.
- Sabatier, C. (2008). Ethnic and national identity among second-generation immigrant adolescents in France: The role of social context and family. *Journal of Adolescence*, 31, 185-205.
- Smith, V. (2002). La Escala de Identidad Étnica Multigrupo (EIEM) en el contexto costarricense. *Actualidades en Psicología*, 18, 47-67.
- Suárez-Orozco, C. y Suárez-Orozco, M. (2003). *La infancia de la inmigración*. Madrid: Morata.
- Suárez-Orozco, C., Suárez-Orozco, M. y Todorova, I. (2008). *Learning a new land: Immigrant students in American society*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Spencer, M. B. y Markstrom-Adams, C. (1990). Identity processes among racial and ethnic-minority children in America. *Child Development*, 61, 290-310.
- Tajfel, H. (1981). *Human groups and social categories*. New York: Cambridge University Press.
- Taylor, C. (1992). *Multiculturalism and the politics of recognition*. Princeton: Princeton University Press.
- Umaña-Taylor, A. J. (2004). Ethnic identity and self-esteem: Examining the role of social context. *Journal of Adolescence*, 27, 139-146.
- Umaña-Taylor, A. J. y Updegraff, K. A. (2007). Latino adolescents' mental health: Exploring the interrelations among discrimination, ethnic identity, cultural orientation, self-esteem, and depressive symptoms. *Journal of Adolescence*, 30, 549-567.
- Vertovec, S. (2001). Transnationalism and identity. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 27, 573-582.
- Wangaruro, J. (2011). *"I have two homes". An investigation into the transnational identity of Kenyan migrants in the United Kingdom (UK) and how this relates to their wellbeing*. School of Health and Social Sciences: Middlesex University (Tesis doctoral inédita).